



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-2569/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu toga suda Srđanu Sessa, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, kojeg zastupa punomoćnik Žarko Smolčić, odvjetnik u Zagrebu, protiv I-tuženika HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., u stečaju, Zagreb, Mihanovićeve ulica 3, OIB: 80983571963, i protiv II-tuženika VLATKO BUKOVAC, Zagreb, Ulica Ljudevita Posavskog 32D, OIB: 92108517120, radi naknade štete, nakon glavne rasprave zaključene 3. ožujka 2026., s danom objave 10. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrdjuje se ništetnim Ugovor o ustupu (cesiji) tražbina od dana 7. travnja 2025. ovjeren po javnom bilježniku Ilinka Lisonek, OV-3186/2025 sklopljen između HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., u stečaju, Zagreb, Mihanovićeve ulica 3, OIB: 80983571963 i Vlatko Bukovac, OIB: 92108517120, Zagreb, Ulica Ljudevita Posavskog 32D.

Utvrdjuje se ništetnim Ugovor o kupoprodaji potraživanja od dana 7. travnja 2025. sklopljen između HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., u stečaju, Zagreb, Mihanovićeve ulica 3, OIB: 80983571963 i Vlatko Bukovac, OIB: 92108517120, Zagreb, Ulica Ljudevita Posavskog 32D."

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuju se ništetnim odluke skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., u stečaju, OIB: 80983571963, Antuna Mihanovića 3, Zagreb, a koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj St-1162/2023 od dana 04. travnja 2025. godine, a koje glase

„5. Vladimir Penezić i Vlatko Bukovac stavljaju ponudu da jedan ili drugi kupe od HMO-a tražbinu prema HZMO-u u iznosu od 364.858,69 EUR za iznos od 63.000,00 EUR s time da će ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu.

6. Nalaže se stečajnom upravitelju da prihvati ponudu i sklopi ugovor o prodaji i ustupu tražbine s Vladimirom Penezićem i/ili Vlatkom Bukovcem za kupnju potraživanja stečajnog dužnika u iznosu od 364.858,69 EUR koju ima prema HZMO-u za iznos od 63.000,00 EUR s time da će se ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu. Stečajni dužnik ne odgovara za postojanje i naplativost navedene tražbine.“

- II. Nalaže se tužitelju naknaditi I-tuženiku parnične troškove u iznosu od 33.090,00 EUR-a, u roku od 15 dana.
- III. Nalaže se tužitelju naknaditi II-tuženiku parnične troškove u iznosu od 33.090,00 EUR-a, u roku od 15 dana.

### O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj u tužbi od 5. studenog 2025. ističe da je stečajni i izlučni vjerovnik u stečajnom postupku koji se vodi nad I-tuženikom. Na skupštini vjerovnika od 4. travnja 2025. su donesene sljedeće odluke:

„Nazočni stečajni vjerovnici većinom glasova (OD Penezić i partneri i Anita Markotić Barbir "ZA", vjerovnici Milan Bratković, Silvija Blažević, Vladimir Sinek, Dragutin Topčić, Ivan Ribarić, Jadranka Berić, Mato Topčić, Marijan Kralj, Denis Perković, Nada Gelenčir, Željko Lukač, Josef Kral, Josip Bruža, Kristina Vlček, Dražen Damjanović, Saša Švarc, Dalibor Svoboda, Ivan Petreković, Dalibor Fiala, Josip Gelenčir, Nevenka Šribar, Milka Švarc, Željko Vampula, Josip Malek, Marica Čuka, te vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje "PROTIV") donose

### O D L U K U

5. Vladimir Penezić i Vlatko Bukovac stavljaju ponudu da jedan ili drugi kupe od HMO-a tražbinu prema HZMO-u u iznosu od 364.858,69 EUR za iznos od 63.000,00 EUR s time da će ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu.

6. Nalaže se stečajnom upravitelju da prihvati ponudu i sklopi ugovor o prodaji i ustupu tražbine s Vladimirom Penezićem i/ili Vlatkom Bukovcem za kupnju potraživanja stečajnog dužnika u iznosu od 364.858,69 EUR koju ima prema HZMO-u za iznos od 63.000,00 EUR s time da će se ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu. Stečajni dužnik ne odgovara za postojanje i naplativost navedene tražbine.“
2. Tužitelj posebno ističe da su za predmetnu odluku su glasali vjerovnici koji imaju većinsko pravo glasa, te da osobe kojim se potraživanje ustupa su direktori odnosno zakonski zastupnici stečajnog vjerovnika sa većinskim pravom glasa. Također ističe da je prodajna vrijednost potraživanja utvrđena paušalno, kao predvidivi troškovi stečajne mase u iznosu od 63.000,00 EUR, ne uzimajući u obzir stvarnu tržišnu vrijednost niti pokušavajući ju utvrditi bilo sudskim vještakom ili prikupljanjem ponuda na tržištu, i ne vodeći uopće računa o stečajnim vjerovnicima. Na temelju odluke skupštine vjerovnika stečajni upravitelj I-tuženik i II-tuženik su zaključili ugovor o kupoprodaji tražbine i ugovor o ustupu tražbine od 7. travnja 2025.
3. Tužitelj drži da su predmetni ugovori suprotni odredbama Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., dalje u tekstu: ZOO-a) i Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje u tekstu: SZ-a). Tužitelj ističe da je u konkretnom slučaju stečajni vjerovnik je, na ročištu, izvan utvrđenog dnevnog reda sam kao većinski vjerovnik donio odluku kojom nalaže stečajnom upravitelju da njemu proda tražbinu po cijeni koju je on sam odredio, bez ikakvog ispitivanja tržišta, čime nije poštivana zakonska procedura, a niti smisao zakona, koji omogućava da se imovina proda po što većoj cijeni, a nakon što se utvrdi njezina prava vrijednost na tržištu. Tužitelj drži je skupština pretvorena u dražbovno ročište, a što nije njezina svrha, cilj a niti je u bilo kojem slučaju nadležna na ovakav način i s ovim sadržajem donositi pobijane odluke. Stoga tužitelj predlaže sudu donošenje presude kojom će utvrditi ništetnim odluke skupštine vjerovnika pobliže opisane u točki 1. obrazloženja kao i ništetnim ugovor o kupoprodaji tražbine i ugovor o ustupu tražbine od 7. travnja 2025. te da tuženicima naloži da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama.
4. II-tuženik u odgovoru na tužbu od 4. prosinca 2025. se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. II-tuženik ističe da osporene odluku skupštine vjerovnika nije donio već je tu odluku donijela skupština vjerovnika. II-tuženik nije stečajni vjerovnik I-tuženika niti je sudjelovao u predmetnoj skupštini vjerovnika kao stečajni vjerovnik. II-tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. II-tuženik drži da se odluka skupštine vjerovnika ne može pobijati pozivajući se na odredbe ZOO-a. II-tuženik posebno ističe da je tužitelj koristio pravna sredstva propisana Stečajnim zakonom te tražio ukidanje odluka skupštine vjerovnika kako na samoj skupštini vjerovnika održanoj 4. travnja 2025., tako i u žalbi koju je podnio protiv pisanog otpravka rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1162/2023-71 od 04.04.2025., a kojim je odbijen prijedlog tužitelja za ukidanje spornih mu odluka skupštine vjerovnika. Konačno, rješenjem Visokog

trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-1759/2025-2 od 15. srpnja 2025. odbijena je žalba tužitelja i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1162/2023-71 od 4. travnja 2025. II-tuženik ističe da budući da odluke skupštine vjerovnika ne mogu biti ništetne tada i činjenični osnov na kojem tužitelj temelji svoje zahtjeve radi utvrđenja ništetnosti ugovor o kupoprodaji tražbine i ugovor o ustupu tražbine od 7. travnja 2025. ne postoji niti može postojati. II-tuženik predlaže tužbu i tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti.

5. I-tuženik u odgovoru na tužbu od 10. prosinca 2025. u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. I-tuženik da tužitelj ne može tužbom zahtijevati da sud utvrdi da su ništetne odluke donesene na skupštini vjerovnika jer se (ne)zakonitost i/ili (ne)pravilnost postupovnih radnji u izvanparničnom (stečajnom) postupku se može utvrđivati odnosno osporavati jedino i isključivo u (izvanparničnom) stečajnom postupku i to putem za to dopuštenih pravnih sredstva. I-tuženik također ističe da se u pogledu točke I. tužbenog zahtjeva već vodio (poseban) postupak u okviru stečajnog postupka te je o točki 1. tužbenog zahtjeva donesena (pravomoćna) odluka Visokog trgovačkog suda, posl. br. PŽ-1759/2025-2 od 15. srpnja 2025. godine. Dakle, radi se o pravomoćno presuđenoj stvari protiv koje tužitelj nije podnio izvanredni pravni lijek. Stoga I-tuženik predlaže da se odbaci zahtjev tužitelja u odnosu na točku I. tužbe. I-tuženik predlaže tužbu i tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti.
6. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako cjelokupno tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. ZPP-a ovaj sud je uvjerenja da je tužbeni zahtjev nije osnovan.
7. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi ništetnim odluke skupštine vjerovnika od 4. travnja 2025. kao i ništetnim ugovor o kupoprodaji tražbine i ugovor o ustupu tražbine od 7. travnja 2025. te zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka.
8. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu i to: zapisnik sa skupštine vjerovnika poslovni broj St-1162/2023 od 4. travnja 2025. (list 8-19 spisa), ugovor o kupoprodaji tražbine (list 20-23 spisa), ugovor o ustupu tražbine (list 24-27 spisa), rješenje naslovnog suda poslovni broj St-1162/2023 od 24. travnja 2024., od 20. siječnja 2025. (list 28-38 spisa), rješenje naslovnog suda poslovni broj St-1162/2023 od 4. travnja 2025. (list 57-61 spisa), žalba tužitelja od 14. travnja 2025. (list 62-65 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1759/2025. od 15. srpnja 2025. (list 66-70 spisa), izvješće stečajnog upravitelja (list 71-116 spisa), dopis stečajnog upravitelja od 30. siječnja 2025. (list 141-143 spisa), prijedlog stečajnog upravitelja od 18. ožujka 2025. (list 144-152 spisa), podnesak stečajnog upravitelja od 31. ožujka 2025. (list 153-158 spisa), podnesak tužitelja od 1. travnja 2025. (list 159-160 spisa), te zapisnik sa ispitnog ročišta u predmetu poslovni broj St-1162/2023 od 2. rujna 2024. (list 160-163 spisa).
9. Sud nije proveo ostale dokaze koje su stranke predložile budući da rješenje ovog postupka predstavlja pravno pitanje te o osnovanosti tužbenog zahtjeva moguće odlučiti prema ispravama u spisu.

10. Između stranaka nije sporno:

- da je održana skupština vjerovnika I-tuženika i to 4. travnja 2025. te da su na istoj skupštini donesene odluke koje su opisane u točki 1. obrazloženja ove presude;
  - da je protiv navedene odluke skupštine tužitelj sukladno članku 108. SZ-a podnio zahtjev sudu da ukine odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika;
  - naslovni sud je rješenjem poslovni broj St-1162/2023 od 4. travnja 2025. odbio zahtjev tužitelja da se ukinu odluke skupštine koje su pobliže opisane u točki I. obrazloženja;
  - da je protiv navedenog rješenja tužitelj 14. travnja 2025. podnio žalbu;
  - da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VTS-a) rješenjem poslovni broj PŽ-1759/2025 od 15. srpnja 2025. odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrdio rješenje naslovnog suda poslovni broj St-1162/2023 od 4. travnja 2025.
  - da su I-tuženik i II-tuženik zaključili ugovor o kupoprodaji tražbine od 7. travnja 2025. kao i ugovor o ustupu (cesiji) tražbine od 7. travnja 2025.
11. Člankom 333. stavkom 2. ZPP-a je propisano da prvostupanjski sud tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti pazi je li stvar pravomoćno presuđena; i ako utvrdi da je parnica među istim strankama pokrenuta o zahtjevu o kojemu je već pravomoćno odlučeno, odbacit će tužbu.
12. Slijedom navedenog budući da su osporene odluke skupštine vjerovnika od 4. travnja 2025. već bile predmetom sudske kontrole kako je to opisano u točki 10. obrazloženja ovaj sud se priklanja stavu I-tuženika te smatra da se u odnosu na točki I. tužbe radi o presuđenoj stvari te je temeljem članka 333. stavka 2. ZPP-a odlučio kao u izreci rješenja. U odnosu na taj zahtjev je tužitelj već imao svoj dan na sudu.
13. Budući da su odluke skupštine vjerovnika od strane sudova (kako naslovnog, tako i VTS-a) ocjenjene kao zakonite tada ne mogu niti ugovori koji sklopljeni na temelju te odluke biti ništetni sukladno članku 322. stavku 1. Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.).
14. Slijedom navedenog je odlučeno kao u stavku I. presude i stavku I. izreke rješenja.
15. Odluka o troškovima parničnog postupka je donesena na temelju članka 154. i 155. ZPP-a i u vezi s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25. dalje: Tarifa).
16. Budući da su I-tuženik i II-tuženik u cijelosti uspjeli u sporu tada im prema vrijednosti predmeta spora u iznosu od 729.717,38 EUR-a pripada pravo i to I-tuženiku na sastav odgovora na tužbu u iznosu od 13.236,00 EUR-a (Tbr. 7/1 u vezi s Tbr. 54 Tarife) te trošak pristupa na ročište od 3. ožujka 2026. u iznosu od 13.236,00 EUR-a (Tbr. 9/1 u vezi s Tbr. 54 Tarife) što uvećano za pripadajući PDV od 25% (Tbr 46 Tarife), sveukupno iznosi 33.090,00 EUR-a. Nadalje II-

tuženiku pripada pravo na sastav odgovora na tužbu u iznosu od 13.236,00 EUR-a (Tbr. 7/1 u vezi s Tbr. 54 Tarife) te trošak pristupa na ročište od 3. ožujka 2026. u iznosu od 13.236,00 EUR-a (Tbr. 9/1 u vezi s Tbr. 54 Tarife) što uvećano za pripadajući PDV od 25% (Tbr 46 Tarife), sveukupno iznosi 33.090,00 EUR-a.

17. Slijedom navedenog je odlučeno kao u stavcima II. I III. Izreke ovog rješenja

U Zagrebu, 10. travnja 2026. godine

Sudac:  
Srđan Sessa

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od petnaest (15) dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od petnaest (15) dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

**DNA:**

- tužitelju po pun uz nalog
- I-tuženiku po punomoćniku
- II-tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30886-5d16a**

Kontrolni broj: **00787-8bb4a-8d0d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.